



## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**QUEJA NÚMERO: 184/2024.**

**MATERIA: PENAL.**

**QUEJOSO RECURRENTE: \*\*\*\***

\*\*\*\*\*

**MAGISTRADO** **PONENTE:**  
DOCTOR JAIME ALLIER  
CAMPUZANO.

**SECRETARIA:** TANNIVET DE  
JESÚS ALONSO JUÁREZ.

San Bartolo Coyotepec, Oaxaca.  
Resolución del Segundo Tribunal Colegiado en  
Materias Penal y de Trabajo del Décimo Tercer  
Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria  
por videoconferencia del día siete de noviembre  
de dos mil veinticuatro.

**V I S T O**, para resolver el recurso de queja número **184/2024**, deducido del juicio de amparo indirecto **\*\*\*\*\***, del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Oaxaca, residente en esta localidad; y

## RESULTANDO:



## PRIMERO. Interposición del recurso.

Mediante escrito presentado el veintisiete de junio de dos mil veinticuatro (fojas 36 a 39 del expediente de amparo indirecto de origen), en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, \*\*\*\* \*, por

conducto de su Defensor Público Federal  
 \*\*\*\*\* , recurrió en

queja el auto de veinticinco de junio del año en curso, dictado por el titular del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado, en el juicio de amparo **\*\*\*\*\***, que desechó su demanda de amparo.

**SEGUNDO. Trámite del recurso.** Por auto de presidencia de ocho de julio de dos mil veinticuatro (fojas 8 a 11 de este toca), este Tribunal Colegiado, admitió a trámite el recurso de queja interpuesto, el cual quedó registrado con el número **184/2024** de su índice; asimismo, con apoyo en el artículo 101 de la Ley de Amparo en vigor, se turnaron los autos al Magistrado **Jaime Allier Campuzano**, para la formulación del proyecto de resolución.

## CONSIDERANDO:





**PRIMERO. Competencia legal.** Este

Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Tercer Circuito, es competente legalmente para conocer y resolver este recurso de queja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 97, fracción I, inciso a), de la Ley de Amparo, así como los numerales 26, 27, 28 y 38, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, concatenados a su vez con el punto QUINTO del Acuerdo General 13/2009, publicado en el mismo medio de difusión oficial, el treinta de marzo de dos mil nueve; puntos SEGUNDO, fracción XIII, y TERCERO, fracción XIII, del Acuerdo General 03/2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece; modificado mediante Acuerdo General 45/2016, artículo 2, relativo al cambio de residencia y domicilio de este Tribunal Colegiado y otros órganos jurisdiccionales, en el Estado de Oaxaca, divulgado en similar medio de información, el siete de octubre de dos mil dieciséis; y reformado por el diverso Acuerdo General 59/2018, artículos 5 y 16, relativo al



y com  
órganos  
a, divul  
veintici  
los emit  
ra Fede  
Juez C  
on resid  
este ór  
jurisdicc  
**oportunid**  
**o de in**  
einticin  
ado pers  
siete de  
e ampa  
n surtió  
s, el ve  
con la  
Ampar  
stablecid  
transcu

y com  
órganos  
a, divul  
veintici  
los emit  
ra Fede  
Juez C  
on resid  
este ór  
jurisdicc  
**oportunid**  
**o de in**  
einticin  
ado pers  
siete de  
e ampa  
n surtió  
s, el ve  
con la  
Ampar  
stablecid  
transcu





descontándose los días veintinueve y treinta de junio del citado año por corresponder a sábado y domingo; y como el recurso de queja fue presentado el **veintisiete de junio del año en curso**, en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, por tanto, resulta evidente que se interpuso oportunamente.

No es obstáculo para determinar la oportunidad del recurso, el hecho de que se interpusiera antes de que iniciara el plazo correspondiente; pues la única limitante para su interposición es que el medio de impugnación se presente antes de que fenezca el plazo respectivo, lo que en la especie aconteció.

En apoyo de lo cual se invoca por identidad de razón, la jurisprudencia compartida que sustenta el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Séptimo Circuito, número VII.2o.T. J/13 (10a.), que dice:

**“RECURSO DE QUEJA EN EL JUICIO DE AMPARO. SU INTERPOSICIÓN RESULTA OPORTUNA AUN CUANDO OCURRA ANTES DE QUE INICIE EL CÓMPUTO DEL PLAZO RESPECTIVO.** *Conforme a lo dispuesto por el*



**“San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, veinticinco de junio de dos mil veinticuatro. - - - Registro de demanda - - -**  
Con el oficio **\*\*\*\*\***, signado por la  
Secretaria del Juzgado Decimoprimer de  
Distrito en el Estado de Oaxaca, al que  
acompaña el juicio de amparo **\*\*\*\*\***, de  
su índice, formado con motivo de la demanda  
de amparo que promovió **\*\*\*\*\***  
**\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\***, Defensor Público

<sup>1</sup> Decima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tribunales Colegiados de Circuito, tomo IV, junio de 2017, página 2707, registro 2014411.





Federal de \*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,  
contra actos del **Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de Juez de Ejecución del Centro de Justicia Penal Federal, con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca y otras autoridades;** turnada a este órgano jurisdiccional el **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**, y se recibió el veinticuatro siguiente; fórmese expediente físico y electrónico y anótese su ingreso en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), con el número \*\*\*\*\*; y, verifíquese el correcto contenido generado en el libro electrónico. - - - **Expediente electrónico** - - - Por tanto, con fundamento en el artículo 3 de la Ley de Amparo y en cumplimiento al Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, (Se inserta) y al artículo 253 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales (Se inserta), se instruye al personal de este órgano jurisdiccional, para que integre este expediente de manera electrónica, conforme a los lineamientos establecidos en los acuerdos antes mencionados. - - - Por lo cual, todas las constancias y documentos remitidos físicamente por las partes, deberán digitalizarse e incorporarse al **expediente electrónico**, al igual que los acuerdos, diligencias, notificaciones, resoluciones o sentencias y los correspondientes registros administrativos que integran el contenido de la totalidad de las actuaciones judiciales. En el entendido que, no formarán parte del



expediente electrónico las constancias que prevé el artículo 22 del acuerdo mencionado en primer término. - - - En el entendido que el **expediente físico** servirá únicamente como referencia de los documentos recibidos físicamente por las partes, y se formará con los documentos remitidos por esa vía y las constancias de notificación que se generen de la misma manera, por lo que, las constancias y documentos electrónicos no se incorporarán a dicho expediente físico; por tanto, serán los expedientes electrónicos los que tengan validez para consulta de las partes. - - - De igual manera, **se hace del conocimiento a las partes** que en el sitio web del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación se puede realizar el trámite correspondiente, para que a través del uso de la FIREL o e.firma (antes firma electrónica avanzada o FIEL), puedan presentar promociones, acceder a los expedientes electrónicos y notificarse electrónicamente de las resoluciones judiciales que se emitan en este juicio de amparo. - - - Por ello, se les exhorta, para que preferentemente **continúen con la tramitación de este juicio en forma electrónica, bajo el esquema de juicio en línea.** - - - **Análisis de la demanda y desechamiento.** - - - El artículo 113 (se inserta) de la Ley de Amparo establece la obligación de examinar, previo a la admisión de la demanda, si se actualiza una causa de improcedencia, en virtud de que tal figura es una institución procesal que impide analizar la constitucionalidad del acto reclamado; por ende, su estudio es de oficio, preferente y de orden público en términos del artículo 62 (se inserta) de la Ley de Amparo. - - - De los artículos transcritos se advierte que la





demanda de amparo debe desecharse cuando se advierta un motivo manifiesto e indudable de improcedencia del juicio. - - - En relación con ello, diversos Tribunales de la Federación se han pronunciado en el sentido de que lo manifiesto se da cuando el motivo de improcedencia se advierte en forma patente y clara de la lectura de la demanda; en tanto que lo indudable resulta de que se tenga la certidumbre y plena convicción de que la causa de improcedencia de que se trate es operante en el caso concreto, de tal modo, que aun en el supuesto de que se admitiera la demanda y se substanciara el procedimiento, no resultara factible formarse una convicción diversa, independientemente de los elementos que eventualmente pudieran allegar las partes. - - - En otras palabras, el motivo manifiesto e indudable de improcedencia, debe ser claro, sin lugar a dudas, evidente por sí mismo, que surja sin ningún obstáculo a la vista del juzgador y que no pueda ser desvirtuado por algún medio de prueba durante el juicio. - - - Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Octava Época, con número de registro 221353, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, dentro del tomo VIII, noviembre de 1991, la cual es visible a página 198, y establece lo que a continuación se transcribe: - - - **“DEMANDA DE AMPARO, DESECHAMIENTO DE LA. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA". (Se transcribe)”** - - - En la especie, de la lectura integral a la demanda de amparo, se obtiene que, por un parte, el quejoso reclama la **omisión de dar seguimiento y cumplimiento al procedimiento de ejecución de**



**controversia número \*\*\*\*\***, del índice del **Centro de Justicia Penal Federal del Estado de Oaxaca, con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca**; acto que atribuye al Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de Juez de Ejecución y Administrador, ambos de dicho Centro de Justicia Penal Federal. - - - En ese orden, respecto de tal acto se advierte que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el numeral 61, fracción XVIII de la Ley de Amparo, en la que se establece lo siguiente: - - - **“Artículo 61.** (Se transcribe)” - - - Conforme al principio de definitividad, se exige a la parte quejosa que previo a la interposición del juicio de amparo, agote los recursos o medios de defensa contemplados en la ley, mediante los cuales se pueda modificar, revocar o nulificar el acto impugnado. - - - Ahora bien, sobre el particular el artículo 134 del Código Nacional de Procedimientos Penales dispone: **“Artículo 134.** (Se transcribe)” - - - De lo cual se advierte que los jueces, en el ámbito de su respectiva competencia y atribuciones, tienen como deber resolver con la debida diligencia y dentro de los términos señalados en la ley, así como bajo los principios que rigen el ejercicio de la función jurisdiccional, los asuntos que se sometan a su consideración. - - - Mientras que el diverso 135 establece: - - - **“Artículo 135.** (Se transcribe)” - - - Es decir, tenemos que la queja procede en contra del juzgador natural por no realizar oportunamente un acto procesal. - - - En el caso, el quejoso reclama en este juicio amparo, **la omisión** por parte del **Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de Juez de**





**Ejecución y Administrador, ambos del Centro de Justicia Penal Federal, con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca,** de dar seguimiento y cumplimiento al procedimiento de ejecución de controversia número **\*\*\*\*\***, de su índice. - - - En ese tenor, se patentiza que en este caso la parte quejosa dejó de agotar el principio de definitividad en contra de dicha omisión, en tanto que al mismo le corresponde el proveer sobre las controversias que se instauren y resolverlas; por lo que en la especie se actualiza el motivo de improcedencia del amparo, a que se refiere el artículo 61, fracción XVIII, de la ley de la materia. - - - Por otra parte, respecto a la **omisión de dar cumplimiento a la resolución dictada el veinte de abril de dos mil veintitrés**, en la Controversia Judicial número **\*\*\*\*\***, del índice del Centro de Justicia Penal Federal del Estado de Oaxaca, por parte de las autoridades responsables ejecutoras **Director General del Centro Federal de Readaptación Social número Trece, Comisionado del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social y Coordinador General de Centros Federales**; se advierte que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el numeral 61, fracción XX de la Ley de Amparo, en la que se establece lo siguiente: - - - **“Artículo 61. (Se transcribe)”** - - - En relación con el principio de definitividad existe el criterio siguiente, que no contraviene a la nueva Ley de Amparo: - - - **“AMPARO. PARA SU PROCEDENCIA ES OBLIGATORIO AGOTAR LOS RECURSOS O MEDIOS DE DEFENSA QUE LA LEY COMÚN ESTABLECE, EN ACATAMIENTO AL**



transcribe)” - - - El artículo y jurisprudencia transcritos revelan que el juicio de amparo es improcedente contra actos emitidos por autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, contra los cuales proceda algún recurso o medio de defensa legal por medio del cual puedan ser modificados, revocados o nulificados, siempre y cuando conforme a las mismas leyes de oficio o con la sola interposición del recurso se suspendan los efectos del acto. - - - Ahora, el principio de definitividad, que rige al juicio de amparo en materia administrativa encuentra su justificación en el hecho de que, al tratarse de un medio extraordinario de defensa, de carácter constitucional, la parte quejosa debe previamente a su promoción, acudir a las instancias ordinarias, que puedan producir la insubsistencia del acto de autoridad que le produce afectación. - - - Como se expuso, de la lectura integral de la demanda de amparo se advierte que el quejoso reprocha del Director del Centro Federal de Readaptación Social Número Trece “CPS-OAXACA”, residente en Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca, y otras autoridades (autoridades administrativas penitenciarias), el no dar el debido cumplimiento a la resolución dictada en el procedimiento de ejecución de controversia judicial \*\*\*\*\* , toda vez que refiere que esta atención médica brindada ha sido parcial, ya que a la fecha continua con los mismos síntomas: - - - a) Los lentes de aumento que tiene en resguardo, no le han sido entregados. - - - b) Compresión cerebral, dolores intensos de cabeza, vértigo (pérdida





de equilibrio), pérdida visual y convulsiones. - - - Ahora, bien, conforme a los artículos 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115 y 129 de la Ley Nacional de Ejecución de Penal deviene improcedente el juicio de amparo respecto de no dar el debido cumplimiento a la resolución dictada en el procedimiento de ejecución de controversia judicial **\*\*\*\*\***, por el que aduce se ordena brindarle atención médica especializada y suministro de medicamentos de manera oportuna, permanente y constantes. - - - En efecto, el quejoso debe promover en el procedimiento de ejecución de controversia judicial **\*\*\*\*\***, de donde derivan los actos reclamados, **la inconformidad con el incumplimiento de la resolución dentro de dicho cuaderno**, tal y como lo establece el artículo 129 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, que dice: - - - **“Artículo 129. Ejecución de la resolución.** (Se transcribe)” - - - Del texto transcrito se tiene que cuando el interesado este inconforme en el cumplimiento de la resolución (tal y como lo plantea en la demanda de amparo), debe informarlo al Juez de Ejecución, quien notificará a la Autoridad Penitenciaria tal inconformidad por el término de tres días para que manifieste lo que conforme a derecho corresponda y transcurrido el mismo, se resolverá sobre el cumplimiento o no de la resolución. - - - De tal suerte que, cuando la autoridad informe que la resolución sólo fue cumplida parcialmente o que es de imposible cumplimiento, el juez, si considera que las razones no son fundadas ni motivadas, dará a la Autoridad Penitenciaria un término que no podrá exceder de tres días para que dé cumplimiento a la resolución, de no hacerlo se aplicarán las medidas de apremio que



S





**PREVIO A LA PROMOCIÓN DEL JUICIO DE AMPARO.** (Se inserta)” - - - Aunado a que, de pretender reclamar la omisión de proporcionar atención medida a los padecimientos que indica de forma destacada, el quejoso se encuentra en aptitud de iniciar un procedimiento administrativo ante la autoridad penitenciaria, es decir, presentar su petición sin formalidad alguna ante el Director del Centro Penitenciario, quien a su vez dentro de las veinticuatro horas siguientes admitirá e iniciará el trámite del procedimiento, o prevendrá según sea el caso, quien le notificará personalmente. - - - Asimismo, el Director de dicho Centro, estará obligado a resolver dentro de un término de cinco días contados a partir de la admisión de la petición y notificar al peticionario en un plazo no mayor de veinticuatro horas posteriores al dictado de la resolución. - - - Incluso, si el quejoso, no obtiene una respuesta favorable a su petición, la Ley Nacional de Ejecución Penal, prevé formular controversia ante el juez de Ejecución dentro de los diez días siguientes a la fecha de notificación de la resolución que le recaiga a su petición, tal como lo dispone el artículo 114 de la citada ley. De igual forma cuando la petición recaiga sobre hechos, actos u omisiones respecto de las condiciones de internamiento que, de no atenderse de inmediato, quedaría sin materia la petición, constituyendo un caso urgente, por lo que la persona legitimada podrá acudir directamente ante el Juez de Ejecución para plantear su petición. - - - En este caso, el Juez de Ejecución, de oficio, suspenderá de inmediato el hecho o acto que motivo la petición, así como los efectos que tuviere, hasta en tanto se resuelva en definitiva. - - -



Tratándose de omisiones, el Juez de Ejecución determinará las acciones a realizar por la autoridad penitenciaria. - - - Ello es así, tomando en consideración que el indicado ordenamiento secundario contempla un mecanismo de control de actos u omisiones relacionadas con aspectos de internamiento, el cual si bien da inicio con una petición administrativa, su decisión desfavorable o falta de contestación es susceptible de impugnación judicial, es decir, la última decisión se encuentra a cargo de una autoridad judicial. Incluso, como se vio, en caso de inconformidad por parte del gobernado en términos del artículo 129 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, antes transcrito. - - - De modo que, aun cuando el reclamo destacado repercute sobre el derecho fundamental de salud, de la persona privada de su libertad, es importante destacar que su protección se encuentra contemplada tanto en la Ley Nacional de Ejecución Penal, como Reglamento de los Centros Federales de Readaptación Social, por lo que su afectación se traduciría en una violación a la norma secundaria de manera directa y a la Constitución de manera indirecta. - - - Entonces, si los actos reclamados en la vía constitucional, cuentan con una regulación específica y un medio de defensa en el Código Nacional de Procedimientos Penales y en la Ley Nacional de Ejecución Penal, queda claro que el inconforme estaba obligado a agotar los medios de impugnación ordinarios previstos en la legislación ordinaria. - - - Esto debido a que en el amparo rige el **principio de definitividad**, que como requisito contempla la obligación procesal de que los gobernados, previo a intentar la acción constitucional,





agoten los medios de defensa ordinarios que tengan por efecto modificar, revocar o nulificar el acto que se reclama, siempre que no se actualice una de las hipótesis de excepción consignadas en el precepto relativo, tal como sucede en la especie. - - - Por lo anterior, al quedar materializada la causa de improcedencia analizada, lo procedente es **DESECHAR DE PLANO la demanda de amparo**, con fundamento, en lo dispuesto por el artículo 113 de la Ley de Amparo. - - - Similares consideraciones sostuvo el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimotercer Circuito, al resolver el recurso de queja **\*\*\*\*\***, en sesión de cuatro de julio de dos mil veintitrés. - - - Debe decirse que la actualización de la causal de improcedencia en estudio, **no implica negar acceso a la justicia**, ya que en este asunto se interpretó de manera estricta, sin que esto implique vulnerar derechos humanos de acceso a la justicia reconocidos en ordenamientos internacionales; pues no debe perderse de vista que el juicio constitucional es un medio extraordinario de defensa, por lo que **la parte quejosa debe cumplir con los requisitos de su procedencia**, lo cual de ninguna manera implica que se le esté negando al promovente el derecho fundamental de acceso a la justicia, ya que si se permite acudir al juicio de amparo en todo momento, se podría generar una saturación de los tribunales federales, en perjuicio del propio gobernado, así como un retardo generalizado en la administración de justicia con motivo de la interposición de interminables juicios de amparo. - - - Por ende, el análisis de las causales de improcedencia constituye un parámetro objetivo que cumple a



- **“IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSALES QUE LA PREVIEN DEBEN INTERPRETARSE DE MANERA ECTRICA, A FIN DE EVITAR OBSTACULIZAR INJUSTIFICADAMENTE EL ACCESO DE LOS INDIVIDUOS A DICHO MEDIO DE DEFENSA”** (Se inserta). - - -

Téngase a la parte quejosa señalando como **domicilio para oír y recibir** notificaciones el que indica. - - - Hágase del conocimiento de las partes que conforme al artículo 41 Bis del Acuerdo General 12/2020, que regula la integración y trámite de expedientes electrónicos y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, todas las personas autorizadas para acceder a los expedientes judiciales, incluidas quienes actúen bajo el esquema físico, **deberán consultarlo en su versión electrónica.** - - -

*Quienes carezcan de acceso al Portal o quienes no hayan solicitado el acceso para consultar el expediente electrónico, podrán hacerlo al acudir presencialmente a este órgano jurisdiccional, donde se pondrá un equipo a su disposición y asesoría para que puedan llevar a cabo la consulta respectiva, desde una clave de usuario habilitado para ello. - - - Asimismo, se toma nota del correo*





electrónico proporcionado, del que se le hace saber a la citada parte procesal, que **sólo será necesario para entablar comunicación no procesal**; no así para practicar notificaciones, toda vez que no se contempla en la Ley de Amparo. - - -

**Habilitación de días y horas inhábiles - - -**

*En otro aspecto, a fin que puedan practicarse todas las notificaciones ordenadas en el presente expediente, se faculta a los actuarios judiciales para que una vez agotadas sin éxito las visitas correspondientes a un domicilio señalado por las partes para oír y recibir notificaciones en días y horas hábiles, realicen las diligencias conducentes en días y horas inhábiles en términos del numeral 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, por disposición expresa de su artículo 2º; lo cual encuentra sustento en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con el propósito de evitar dilaciones innecesarias en este juicio. - - -*

**Publicación de datos personales** - - - En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 6, segundo párrafo, fracción II, y 16 de la Constitución Federal, 113 y 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Se inserta), **hágase del conocimiento de las partes** que se considera información confidencial sus datos personales, los cuales los hacen identificados o identificables, por lo que si desean que sean divulgados, se requiere su consentimiento. - - -

**Autorización de medios electrónicos - - -**

Se autoriza a las partes el uso de medios electrónicos para obtener fotografía de las actuaciones en este asunto; lo anterior de acuerdo con la circular 12/2009, de fecha



**"REPRODUCCIÓN ELECTRÓNICA DE ACTUACIONES JUDICIALES. LAS PARTES PUEDEN RECIBIR AUTORIZACIÓN AUNQUE NO EXISTA REGULACIÓN EXPRESA EN LA LEY DE AMPARO NI EN SU LEY SUPLETORIA". - - - Notifíquese personalmente." (Fojas 19 22 ibídem)**



Sin que lo anterior implique violación a los principios de congruencia y exhaustividad en el





dictado de la sentencia, ya que así lo señala la Jurisprudencia obligatoria, en términos de lo dispuesto por el artículo 217 de la Ley de Amparo en vigor, por no oponerse a ello la nueva legislación de la materia, número 2a./J. 58/2010, sostenida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”.<sup>2</sup>**

**QUINTO. Antecedentes del caso.** El estudio de las constancias de autos, del acuerdo impugnado y de los agravios expresados en su contra, permite establecer lo siguiente:

Consta en autos que \*\*\*\* \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*, por conducto de su Defensor

Público Federal \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*, promueve demanda de amparo indirecto



en la cual señala como autoridades responsables  
y como actos reclamados los siguientes:

### “III. AUTORIDADES RESPONSABLES.

Señalo como autoridad responsable en su doble carácter a:

- a).- Ciudadano Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de Juez de Ejecución, del Centro de Justicia Penal Federal con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, llevador del expediente PEC \*\*\*\*\* , del índice del Centro de Justicia Penal Federal.
- b).- El administrador del Centro de Justicia Penal Federal con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca.

**Se señala como autoridades ejecutoras a:**

- c).- El director General del Centro Federal de Readaptación Social número trece, sito en Mengolí de Morelos, Miahuatlán, Oaxaca, quien tiene domicilio conocido en carreta a Yegachín, Miahuatlán.
- d).- Comisionado del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social, con domicilio en Calzada de Tlalpan No. 2962, colonia Espartaco, Delegación Coyoacán C.P 04870, Ciudad de México.
- e).- Coordinador General de Centros Federales, con domicilio en Calzada de Tlalpan No. 2962, Colonia Espartaco, Delegación Coyoacán C.P. 04870, Ciudad de México.

***IV. ACTO RECLAMADO.***







**SEXTO. Estudio.** El análisis de los agravios expresados por \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, permite establecer lo siguiente:

\*\*\*\* \* , quien se encuentra recluido en el Centro Federal de Readaptación Social número Trece CPS-Oaxaca, con sede en Mengolí, Miahuatlán de Porfirio Díaz, Oaxaca, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal contra los actos y autoridades responsables siguientes:

a) Ciudadano **Juez de Distrito Especializado** en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de Juez de Ejecución, del Centro de Justicia Penal Federal con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, llevador del expediente \*\*\* \*\*/\*\*\*\* del índice del Centro de Justicia Penal Federal.

b) El **Administrador del Centro** de Justicia





Penal Federal con sede en San Bartolo  
Coyotepec, Oaxaca.

Se señala como **autoridades ejecutoras:**

- c) El Director General del Centro Federal de Readaptación Social número trece, sito en Mengolí de Morelos, Miahuatlán , Oaxaca, quien tiene domicilio conocido en carretera a Yegachin, Miahuatlán.
- d) Comisionado del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social, con domicilio en Calzada de Tlalpan No. 2962 colonia Espartaco, Delegación Coyoacán C.P. 04870 Ciudad de México.
- e) E) Coordinador General de Centros Federales, con domicilio en Calzada de Tlalpan No. 2962 colonia Espartaco, Delegación Coyoacán, C.P. 04870, Ciudad de México.

#### ***IV. ACTO RECLAMADO.***

*De las autoridades responsable señalada con doble carácter (ordenadoras y ejecutoras) se reclama:*

*I.- La violación al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (DEMORA EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, EN EL CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN).*

2.- Inejecución de la resolución de fecha 05 de octubre de 2022, emitida en el expediente PEC \*\*\*\*\*.

De las autoridades señaladas exclusivamente como ejecutoras, se reclama.



Mediante proveído de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro **el Juez Cuarto de Distrito** en el Estado, con residencia en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, **desechó de plano la demanda** de amparo al considerar que el quejoso **no observó el principio de definitividad** que rige el juicio de amparo.

El Juez de Distrito **desechó la demanda de amparo** promovida esencialmente por los siguientes motivos:

Que el quejoso reclama el seguimiento y cumplimiento al procedimiento de ejecución de controversia número \*\*\*\*\*, del índice del Centro de Justicia Penal Federal del Estado de Oaxaca, con sede en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca; acto que atribuye al Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio en funciones de **Juez de Ejecución y Administrador**, ambos de dicho **Centro de**





## PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

# Justicia Penal Federal.

Que respecto de tal acto se advierte que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el numeral **61, fracción XVIII** de la Ley de Amparo.

Que conforme al **principio de definitividad**, se exige a la parte quejosa que previo a la interposición del juicio de amparo, agote los recursos o medios de defensa contemplados en la ley, mediante los cuales se pueda modificar, revocar o nulificar el acto impugnado.

Que la **queja prevista en el artículo 135 del Código Nacional de Procedimientos Penales** procede en contra del juzgador natural por no realizar oportunamente un acto procesal.

Que la parte quejosa dejó de agotar el principio de definitividad en contra de dicha omisión, en tanto que al mismo le corresponde el proveer sobre las controversias que se instauren y resolverlas; por lo que en la especie se actualiza el motivo de improcedencia del amparo, a que se refiere el artículo 61, fracción XVIII, de la ley de



Que respecto a la omisión de dar cumplimiento a la resolución dictada el veinte de abril de dos mil veintitrés, en la Controversia Judicial número \*\*\*\*\*, del índice del Centro de Justicia Penal Federal del Estado de Oaxaca, por parte de las autoridades responsables ejecutoras Director General del Centro Federal de Readaptación Social número Trece, Comisionado del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social y Coordinador General de Centros Federales; se advierte que se actualiza la causa de improcedencia prevista en el numeral 61, fracción XX de la Ley de Amparo.

Que la Ley Nacional de Ejecución Penal,





prevé un procedimiento específico para lograr el pleno cumplimiento de la resolución judicial, de tal suerte que solo **hasta que se concluya** el procedimiento se estará en aptitud de acudir al juicio de amparo en defensa de los derechos fundamentales que se estiman vulnerados.

Por su parte, el defensor público federal del recurrente en sus **agravios**, esencialmente expresa:

Que se reclama la demora en la administración de justicia, en el cumplimiento de la resolución emitida en el \*\*\* y no la omisión de dar seguimiento y cumplimiento al procedimiento de ejecución de controversia

Que no se está en una fase de trámite de la controversia.

Que se estima inaplicable el supuesto argumentado por el A quo, que se debió agotar el recurso de queja establecido en el artículo 135 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Que el artículo 135 del Código Nacional de



...minos de

lados p  
crantes.

arrente  
a ordin  
**nstituy**  
artículo  
tos Per  
**vez o**  
e ampa  
apas qu  
stigació  
**dimient**

\*\*\*\* la a  
cuando  
el





a instar la acción constitucional, de ahí lo **inoperante** de sus motivos de disenso.

En efecto, dentro de las constancias que integran el expediente puede apreciarse que el quejoso refiere que contra los actos reclamados **acudió en controversia**, motivo por el que se aperturó el **procedimiento de ejecución por controversia (PEC)** \*\*\*\*\* del índice del Centro de Justicia Penal Federal y del que se advierte que **el Juez** de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio conocedor del citado asunto, al resolver **ordenó lo siguiente:**

“Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 129 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, **se requiere** al Director General y al Director Técnico del Centro Federal de Readaptación Social 13 "CPS Oaxaca", así como al Coordinador General de Centros Federales, y al encargado de la Dirección General de Administración del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social, con residencia en la Ciudad de México, para que dentro del término de 48 horas, contadas a partir de que surta efectos la notificación de la presente determinación (emitida en audiencia), **realicen lo siguiente:**

- a) Se **otorgue** la atención médica especializada.
- b) Asimismo, se le **deberán suministrar** los



**Estudios e**  
**ma corr**

os que

erán **pu**  
**actuali**

tera qu  
de i  
e a carg

todos los  
o de los  
ospitale  
sponda  
que s  
s a g  
lud, co  
**de R**  
**uca"**, t





Bajo ese contexto, al analizar de forma íntegra la demanda de amparo y su anexo, el acto reclamado se traduce en: la demora en la administración de justicia, ante la omisión de las autoridades responsables pertenecientes al Centro Federal de Readaptación Social Número Trece, CPS-OAXACA de cumplir la determinación que se dictó en el procedimiento de ejecución por controversia  
\*\*\*\*\* del índice del Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Oaxaca.

Ahora bien, el **Juez Cuarto de Distrito** en el Estado, con residencia en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, **desechó de plano la demanda** de amparo al considerar actualizada la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracciones XVIII y XX, de la Ley de Amparo, toda vez que el quejoso **no observó el principio de definitividad** que rige el juicio de amparo.

El artículo 61, fracción XVIII, de la Ley de Amparo, en el cual el Juez de Distrito sustentó la causa manifiesta e indudable de improcedencia, establece lo siguiente:



$$(\dots)$$

**XVIII.** *Contra las resoluciones de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, respecto de las cuales conceda la ley ordinaria algún recurso o medio de defensa, dentro del procedimiento, por virtud del cual puedan ser modificadas, revocadas o nulificadas.*

**prior:**

a) Cuando sean actos que importen peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, extradición, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea nacionales;

b) Cuando el acto reclamado consista en órdenes de aprehensión o reaprehensión, autos que establezcan providencias precautorias o impongan medidas cautelares restrictivas de la libertad, resolución que niegue la libertad bajo caución o que establezca los requisitos para su disfrute, resolución que decida sobre el incidente de desvanecimiento de datos, orden de arresto o cualquier otro que afecte la libertad personal del quejoso, siempre que no se trate de sentencia definitiva en el proceso penal;

c) Cuando se trate de persona extraña al





*procedimiento.*

d) Cuando se trate del auto de vinculación a proceso.

*Cuando la procedencia del recurso o medio de defensa se sujete a interpretación adicional o su fundamento legal sea insuficiente para determinarla, el quejoso quedará en libertad de interponer dicho recurso o acudir al juicio de amparo; (...)”.*

El precepto legal transcrito, **regula el principio de definitividad** cuando se trata de actos emitidos por tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el cual consiste en la **obligación del quejoso de agotar previamente** al ejercicio de la acción constitucional, los recursos o medios de defensa ordinarios que la ley establezca y que puedan conducir a la revocación, modificación o anulación del acto reclamado.

Por otra parte, el artículo 61, fracción XX, de la Ley de Amparo, establece lo siguiente:

**“Artículo 61.** *El juicio de amparo es improcedente:*

[...]

XX. Contra actos de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, que deban ser revisados de oficio,



**de** defen.  
ndamen  
ciones  
l recur  
visto en  
ntemple  
ificado  
fund  
clamad  
definitiv

transc  
aro in

tribun

bajo, c





**en su contra algún juicio, recurso o medio de defensa legal** por virtud del cual, dichos actos puedan ser modificados, revocados o nulificados.

Además, tampoco existe obligación de agotar tales medios de defensa, si el acto reclamado carece de fundamentación, si sólo se alegan violaciones directas a la Constitución o si el recurso se encuentra previsto en un reglamento sin estar contemplado en la ley aplicable.

En relación con lo anterior, la Primera Sala del Máximo Tribunal del País, al resolver la contradicción de tesis 317/2011, señaló que el principio de definitividad implica el agotamiento previo del recurso ordinario procedente respecto de un determinado acto de autoridad; es decir, es la obligación que tiene el quejoso de agotar, antes de acudir a la instancia constitucional, el recurso ordinario procedente que pudiera tener efectos de revocar o modificar el acto reclamado, por lo que para que opere el referido principio es necesario que exista un recurso ordinario señalado en la ley mediante el cual se pueda modificar, revocar o modificar el acto reclamado.



posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M

posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M

posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M

posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M

posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M

posible e  
condici  
lio de c  
r el ac  
e agor  
epción  
la afir  
e que e  
finitivi  
o a in  
o estab  
**el co**  
Nacion  
artícu  
de M





*En la resolución el juez deberá pronunciarse, incluso de oficio, sobre cualquier violación a los derechos fundamentales de los sentenciados”.*

**“Artículo 128. Efectos generales.** Los jueces de ejecución podrán dar efectos generales a las resoluciones relativas a las condiciones de internamiento, extendiendo sus efectos a todas las personas privadas de la libertad que se encuentren en las mismas condiciones que motivaron la resolución. El juez establecerá un calendario para la instrumentación progresiva de la resolución, previa audiencia a las partes”.

**“Artículo 129. Ejecución de la resolución.**  
La resolución definitiva se ejecutará una vez que quede firme.

*Transcurrido el término para el cumplimiento de la resolución por parte de la Autoridad Penitenciaria, el Juez de Ejecución, de oficio o a petición de parte, requerirá a la autoridad el cumplimiento de la misma.*

*Cuando la Autoridad Penitenciaria manifieste haber cumplido con la resolución respectiva, el Juez de Ejecución notificará tal circunstancia al promovente, para que dentro del término de tres días manifieste lo que a su interés convenga; transcurrido dicho término sin que hubiese objeción, el Juez de Ejecución dará por cumplida la resolución y ordenará el archivo del asunto.*

**Cuando el interesado manifieste su inconformidad en el cumplimiento de la resolución,** el Juez de Ejecución notificará a la Autoridad Penitenciaria tal inconformidad por el término de tres días para que



5

Response	Percentage
Yes, the U.S. should take action to reduce global warming	85%
No, the U.S. should not take action to reduce global warming	15%





violación a los derechos fundamentales de los  
sentenciados.

Asimismo, que los jueces de ejecución podrán dar efectos generales a las resoluciones relativas a las condiciones de internamiento, extendiendo sus efectos a todas las personas privadas de la libertad que se encuentren en las mismas condiciones que motivaron la resolución, aunado a que el Juez se encuentra en facultad de fijar un calendario para la instrumentación progresiva de la resolución, previa audiencia a las partes.

Igualmente, se observa que la resolución emitida por los Jueces de Ejecución, se ejecutará una vez que quede firme; y que transcurrido el término para el cumplimiento de la misma, de oficio o a petición de parte, se requerirá a la autoridad carcelaria el cumplimiento de la misma.

Cuando la autoridad penitenciaria **manifieste haber cumplido** con la resolución correspondiente, el Juez del conocimiento **notificará** tal circunstancia al promovente, **para**



**que dentro del término de tres días manifieste lo que a su interés convenga; y, una vez que transcurra dicho término sin objeción, se dará por cumplida la determinación y se ordenará el archivo del asunto.**

No obstante:

Cuando el interesado **manifieste su inconformidad** en el cumplimiento de la resolución, el Juez de Ejecución **notificará** lo anterior a la autoridad penitenciaria **por el término de tres días** para que manifieste lo que conforme a derecho corresponda **y transcurrido ese plazo, se resolverá sobre el cumplimiento o no de la resolución.**

Así, cuando la autoridad penitenciaria informe que la resolución solo fue cumplida parcialmente o que es de imposible cumplimiento, el Juez, si considera que las razones no son fundadas ni motivadas, dará a la autoridad carcelaria un término que no podrá exceder de tres días para que dé cumplimiento a la resolución y de no hacerlo se aplicarán las medidas de apremio que correspondan.





Inclusive, cuando la autoridad penitenciaria alegue imposibilidad material o económica para el cumplimiento total o parcial de la resolución, el Juez de Ejecución, escuchando a las partes, fijará un plazo razonable para el cumplimiento.

Y en caso de que la autoridad penitenciaria no cumpliera dentro del plazo establecido, el Juez requerirá a sus superiores jerárquicos por su cumplimiento aplicando, en su caso, las medidas de apremio conducentes.

Lo anterior, pone de relieve que la Ley Nacional de Ejecución Penal establece un mecanismo sencillo, rápido y eficaz, a través del cual los internos de un centro de reclusión, pueden instar la acción judicial, **con la finalidad de que se cumplan las resoluciones que se emiten en un procedimiento de ejecución** por controversia.

Por tanto, si las **autoridades penitenciarias** adscritas al Centro Federal de Readaptación Social Número Trece “CPS-OAXACA” **han omitido dar cumplimiento a la**



por  
entro de  
Oaxaca  
a, es  
regulad  
de Ej  
uicio d  
de acu  
entro d  
Oaxaca  
ridades  
edidas  
mpong  
dan s  
o de



lo pud  
sa ord  
l juicio  
e impo





personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, extradición, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea nacionales.

Aunado a que el acto reclamado no lo constituye una orden de aprehensión o reaprehensión, autos que establezcan providencias precautorias o impongan medidas cautelares restrictivas de la libertad, resolución que niegue la libertad bajo caución o que establezca los requisitos para su disfrute, resolución que decida sobre el incidente de desvanecimiento de datos, orden de arresto o cualquier otro que afecte la libertad personal del quejoso, siempre que no se trate de sentencia definitiva en el proceso penal.

Además, el quejoso aquí recurrente no cuenta con el carácter de persona extraña al procedimiento; así como el acto reclamado no lo constituye un auto de vinculación a proceso, ni



Por tales consideraciones, **como correctamente lo concluyó el Juez de Distrito,** en la especie se configura el motivo de improcedencia previsto en el artículo 61, fracción XVIII y XX, de la Ley de Amparo y por ende lo procedente es desechar la demanda de amparo, con fundamento en el artículo 113 de la Ley de la materia; lo anterior, toda vez que el quejoso previo a la promoción de la acción constitucional **debió agotar el medio de defensa ordinario previsto el artículo 129 de la Ley Nacional de Ejecución Penal.**

On

**“Artículo 129. Ejecución de la resolución** La resolución definitiva se ejecutará una vez que quede firme. Transcurrido el término para el cumplimiento de la resolución por parte de la Autoridad Penitenciaria, el Juez de Ejecución, de oficio o a petición de parte, requerirá a la autoridad el cumplimiento de la misma. Cuando la Autoridad Penitenciaria manifieste





haber cumplido con la resolución respectiva, el Juez de Ejecución notificará tal circunstancia al promovente, para que dentro del término de tres días manifieste lo que a su interés convenga; transcurrido dicho término sin que hubiese objeción, el Juez de Ejecución dará por cumplida la resolución y ordenará el archivo del asunto. **Cuando el interesado manifieste su inconformidad** en el cumplimiento de la resolución, el Juez de Ejecución notificará a la Autoridad Penitenciaria tal inconformidad por el término de tres días para que manifieste lo que conforme a derecho corresponda y transcurrido el mismo, se resolverá sobre el cumplimiento o no de la resolución. (...)”

Artículo del que se advierte que **una vez que el interesado manifieste su inconformidad** en el cumplimiento de la resolución, el Juez de Ejecución notificará a la autoridad penitenciaria tal inconformidad, a fin de que **en el término de tres días**, manifieste lo que a su derecho convenga; así como que una vez transcurrido el mismo, se resolverá sobre el cumplimiento o no de la resolución emitida.

De ahí que la inconformidad así planteada **debe ser resuelta**, ante el juez de ejecución con base en dicho precepto.

No pasa inadvertido que la defensa del



Que la inconformidad que prevé el artículo 129 de la Ley Nacional de Ejecución Penal, **se agotó** por parte del quejoso y por conducto de la defensa; no obstante, no se ha logrado el cumplimiento de la resolución ante la pasividad del Juez de Ejecución.

e ges  
nto de  
corresp  
se cons  
usual d  
fraccio  
ue con

En consecuencia, se considera que en la especie se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 61, fracciones XVIII y XX, de la Ley de Amparo, lo que conlleva a desechar de plano la demanda de amparo.





Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 447 emitida por el Pleno del Supremo Tribunal, publicada en la página 297 del Apéndice de 1995, Tomo VI, Parte SCJN, Materia Común, Quinta Época, con registro digital 394403, de rubro y texto:

**“RECURSOS ORDINARIOS.** El hecho de no hacer valer los procedentes contra un fallo ante los tribunales ordinarios, **es causa de improcedencia** del amparo que se enderece contra ese fallo”.

De igual manera, cobra aplicación la jurisprudencia 986 emitida por el Tribunal Colegiado del Octavo Circuito, publicada en la página 678 del Apéndice de 1995. Tomo VI, Parte TCC, Materia Común, Séptima Época, con registro digital 394942, que se comparte y que establece:

**“RECURSOS ORDINARIOS, QUE HACEN IMPROCEDENTE EL AMPARO.** Si el quejoso estuvo en aptitud de hacer valer en el juicio de donde emanan los actos reclamados, el recurso o medio de defensa legal, por virtud del cual puedan ser modificados, revocados o nulificados dichos actos, y no agotó ese recurso o medio de defensa antes de ocurrir al juicio de garantías, el acto reclamado carece de definitividad y es improcedente el amparo, de conformidad con lo dispuesto por



*el artículo 73, fracción XIII, de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.*

Así las cosas, aun cuando la improcedencia del juicio de amparo constituye un impedimento legal para resolver en el fondo sobre la existencia o no de alguna violación a los derechos fundamentales de quien se dice agraviado por algún acto de autoridad, tenemos que las causas de improcedencia previstas en la Ley de Amparo no son violatorias del derecho humano a un recurso judicial efectivo, porque encuentran su razonabilidad en la medida de que se justifican en el derecho a recibir justicia pronta y expedita, tutelado por el artículo 17 constitucional, al evitar que los juicios de amparo proliferen de manera desmedida, haciendo nugatorio, precisamente, el referido derecho fundamental, debido a la demora en la solución de los conflictos, por lo que es válido sostener que la norma interna tiene un propósito legítimo, esto es, el condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin méritos y, por ende, se insiste, no es incompatible con el derecho humano de trato.





En tales condiciones, se declara **infundado** el recurso.

Por lo expuesto y fundado, se:

## RESOLVE:

**ÚNICO.-** Se declara **infundado** el recurso interpuesto contra el acuerdo de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, en el juicio de amparo **\*\*\*\*\*** del índice del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado, con sede en esta localidad.

**Notifíquese;** con testimonio de esta ejecutoria, devuélvanse el expediente de amparo al juzgado del conocimiento y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de votos, el **siete de noviembre de dos mil veinticuatro**, lo resolvieron los magistrados que integran el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimotercer Circuito, doctor Jaime Allier Campuzano (Presidente) y maestro Mario Alberto Gómez Rétiz, así como el licenciado Carlos Ernesto Ramírez Guzmán,



Firman electrónicamente los magistrados, el secretario en funciones de magistrado; así como la secretaria de acuerdos que autoriza y da fe.

**DR. JAIME ALLIER CAMPUZANO.**

**INTRO. MARIO ALBERTO GÓMEZ  
RÉTIZ.**





**LIC. CARLOS ERNESTO RAMÍREZ  
GUZMÁN.**

**LIC. ROSARIO HERNÁNDEZ SANTIAGO.**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

93396851\_1059000035949765002.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	ROSARIO HERNANDEZ SANTIAGO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.ad.e4	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:53:47 - 14/11/24 13:53:47	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	ac 74 96 b3 05 2c cb 48 b4 e8 6a 74 b0 5f a2 bc b6 43 7b e6 39 de 29 56 6b 5e 26 d3 bf 93 8e 42 3e 6d 48 0c 6e 50 c7 08 f4 a2 65 23 e9 4f 15 4a f9 0f bb 4e 45 eb bc c9 d0 4a 42 e4 89 0b 33 e3 4f cf ac 20 59 bd 50 00 2f 1b 27 d0 4b 60 02 ec fc 35 84 e4 4d 23 ac 25 54 98 b6 cb 7c 0b 37 4b be 23 24 1a 33 33 e8 0c 09 7c 5d e7 a2 3b 53 14 38 bc 08 32 93 aa 8c a2 f4 6b b2 09 2a bf f4 b1 1e 7e e4 98 eb 70 31 a2 57 43 6c 2c 53 e6 4d 19 22 fc ab c5 e8 81 e1 98 29 28 21 df a3 f4 57 bf 47 97 e5 6c 14 6a 06 a7 ba 69 53 ea 06 27 f7 99 0a 01 19 67 89 aa d6 c4 0d d7 23 e1 15 0d cc 7a 92 9b f7 6b 87 39 74 bc 20 e2 ad 0d e7 fc f2 8b 82 ba 7f 5c 55 90 b0 b2 a3 6f 89 05 7b 40 60 4c 4b 36 6f d2 c7 eb ba 57 89 40 d5 1c 48 99 da f6 89 17 cf 83 66 30 6f 0a 9f c9 c4 b4 12 f1 96 02			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:53:52 - 14/11/24 13:53:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.ad.e4			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:53:55 - 14/11/24 13:53:55			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	187800778			
Datos estampillados:	K0Npl2VibcfuD9RnTJlbGJd+SNl=			





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE					
Nombre:	JAIME ALLIER CAMPUZANO		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.1e.1b		Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:56:14 - 14/11/24 13:56:14		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256				
Cadena de firma:	a5 2a d6 32 da 78 d7 87 5f 9a f8 fd c5 96 43 10 cf 8e 30 b3 dc 99 be 1d 9c 57 db c3 8d a4 99 d5 d4 4b 44 d3 b9 01 d6 6c a9 42 92 11 5f ee 67 28 a3 6c 24 22 3f 66 f6 72 e7 7a 02 6c f8 bb b6 c7 77 85 20 85 0e a4 7b 20 54 d8 9c e8 f4 ea b2 42 11 c1 30 a7 bc 66 a8 40 ff 77 fe 6f 55 e8 37 b8 f4 55 29 36 53 f7 34 30 b1 7e 06 25 83 18 3f 51 16 58 36 ce aa dc 75 05 27 dd 54 37 a3 63 f7 53 95 b7 ba ce 98 65 f8 96 c8 81 54 7f 01 4f eb 76 c1 d2 16 59 fc 85 4a 19 be 00 f1 79 f8 77 54 f0 57 41 6d f2 61 7d b5 4d 32 63 28 f8 27 e8 69 1e 16 6a 65 1b bf c6 a4 2d 17 cb f1 f3 ff d2 e8 75 05 1f 4f 51 78 11 1d 50 c2 8f 61 31 6b 25 3c b5 3c 6b 51 a7 90 ea f1 a4 6d 9b df 3a 96 11 2b 48 29 fe f1 63 ed 93 c9 50 6d 37 e4 1a fb 2a c0 ba 8b ad 2d 12 2b 68 14 6d 15 50 3f ab ba 6f e3 98				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:56:14 - 14/11/24 13:56:14				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.1e.1b				
TSP					
Fecha : (UTC/ CMDX)	14/11/24 19:56:15 - 14/11/24 13:56:15				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	187803278				
Datos estampillados:	ayThKaQ9x++QAM0NktUB6R4geIQ=				





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Mario Alberto Gomez Retiz	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.08.74	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:13:22 - 14/11/24 14:13:22	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	5d b8 be 8b 41 7d 32 22 96 01 01 17 c5 48 fe 5e ca 33 78 d1 1a c7 d8 4c 45 e7 e2 2c a8 ce 95 ce 07 2e 27 35 0b f0 91 2d 46 2d f8 2a fc 9e 22 8c 00 e2 db 62 fc ca 7a a6 47 c2 28 41 f7 63 67 68 cb 07 f3 96 d0 b8 6f 3a ad 3f 10 83 dc 9f e1 d9 ed 3a c2 5f a1 de 0a 1a 83 6a 45 7f 9c 1c 72 40 37 8e 1c 13 cf d3 be 9a 3d af 21 2d 4e ab ee f3 c7 72 e9 63 80 9c 2e 69 76 40 a1 72 95 5d 8b 37 c2 b6 e8 c7 10 52 a8 3d ea a5 57 30 a9 01 91 0b 84 f1 9f 1b 12 8a 54 e8 b5 a2 3c 1b 95 2f 07 ae 38 e0 3c dd e7 1a 2e a1 6e eb cc e1 d7 59 de b0 e6 88 e2 43 26 4c 23 29 2d 91 f7 20 12 38 fd 42 ae e0 b0 fc 48 27 e4 da c2 fa 8e 43 ac d7 ba 21 09 0f b7 af 62 2f a8 c2 8d 49 01 0b 03 56 a5 86 6c 77 b2 0c 97 ec 77 72 96 80 6d c6 55 6d 4f 16 aa 5b 6a e5 19 3f 4b fc 93 b6 f9 3e 5f 9f e5 22			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:13:23 - 14/11/24 14:13:23			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.08.74			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:13:24 - 14/11/24 14:13:24			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	187823357			
Datos estampillados:	0pdQjo5A0qcZgEI64gdYHYd4H3s=			





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CARLOS ERNESTO RAMIREZ GUZMAN	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.06.11	Revocacion:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:21:44 - 14/11/24 14:21:44	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	41 4b a5 2b 84 7c 0f 45 40 e9 05 0f b9 a4 3c bc f1 f8 8c 18 b6 0e 95 f5 02 24 ca 3a 7c 9c 9d a4 dd 3e d9 76 00 81 38 42 d8 5b 07 a9 4d cd 53 4e 2f ca fb 48 a2 93 b1 3b 0d 33 05 06 cb 73 20 81 8b ca b1 43 e0 b2 43 bc 0a d2 8c 94 d9 30 42 7e c3 09 65 04 66 60 de bd 1c 66 80 4e 28 08 d1 11 2f 8c c5 2b 8e f7 04 bc ea 69 20 f7 ac 2c 96 f8 1c bc b4 f4 54 f0 ef 79 2a 5a a3 de 32 72 c6 df 34 7d e9 e2 19 e4 3e 22 e3 a4 33 42 09 51 98 b7 05 9a 1e 92 cc 36 d1 11 20 3f 5b dd bb 29 fa cd 5c 69 1f eb c0 f6 1c 83 6d b7 34 a4 fa 71 db c0 fd a0 fa 34 c0 1b 76 e3 92 10 dc 58 a3 53 bd e1 fa d4 32 21 a6 fa e3 e4 7f 81 2d 2e 5e ef 2d 2c c1 a2 38 cf 2e 75 17 bd b1 e0 5e 06 02 91 06 f1 94 69 6a bc 6d a6 42 1b c6 b0 35 46 f6 77 9e 96 14 83 80 f7 12 4a 05 1d 59 87 d4 4f 81 6b a0 b6			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:21:45 - 14/11/24 14:21:45			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.06.11			
TSP				
Fecha : (UTC/ CMDX)	14/11/24 20:21:46 - 14/11/24 14:21:46			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	187832761			
Datos estampillados:	Y4j9bvSKVjaB/Ca7TOignMshCms=			



El siete de noviembre de dos mil veinticuatro, la licenciada Tannivet de Jesús Alonso Juárez, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Decimotercer Circuito, con residencia en San Bartolo Coyotepec, Oaxaca, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de CONTIENE DATOS PERSONALES. Conste.